

Domeinvergadering Algemene Zaken 10 juni 2025

Beste raadsleden,

Mijn naam is **5.1.2e** en ik spreek namens de Werkgroep Nieuwbouw Vroendaal. Net als vele andere bewoners en organisaties zijn wij diep teleurgesteld over het participatieproces in Maastricht.

Participatie betekent volgens uw eigen coalitieakkoord: **“Maastricht maken we samen. Iedereen moet kunnen meedenken, meepraten en meedoen”**. Verder noemde u de lage opkomst bij de verkiezingen als reden om participatie te stimuleren. U beloofde daarom in het coalitieakkoord **“om de kloof tussen gemeente en inwoners te dichten via verschillende initiatieven op het gebied van burgerparticipatie”**.

Toch is dat in Vroendaal (en vele andere wijken in Maastricht) niet gebeurd. We namen direct het initiatief toen de ontwikkelaar zijn plannen presenteerde. We wilden bijdragen aan een win-win oplossing voor de wijk Vroendaal, de gemeente én de ontwikkelaar. We vroegen om een dialoog, stuurden brieven en boden een ontwikkelingsvisie aan en een petitie met ruim 420 handtekeningen. Telkens stuitte we op een passieve houding van ontwikkelaar én gemeente. Zij maakten buiten de bewoners om afspraken en sloten een intentie-overeenkomst waarin het woord “participatie” volledig ontbreekt.

Toen lazen we met verbazing uw evaluatie van het participatiebeleid waarin Vroendaal wordt genoemd. Hierin staat dat er bijeenkomsten en interviews met betrokkenen zijn geweest. Voor zover wij weten is niemand van ons hiervoor uitgenodigd!

- 1. Waarom evalueert de gemeente op basis van verkeerde informatie en spreekt ze vooraf met niemand uit onze wijk?**
- 2. Waarom voert de gemeente het participatiebeleid niet uit zoals het is beloofd en wordt informeren ten onrechte gelijkgesteld met participeren?**
- 3. Waarom negeert de gemeente de inbreng van bewoners (een bestuurder zei op 24 januari 2024: “de wijk heeft haar kans gehad”) en stuurt ze aan op burgervermoeidheid in plaats van dienstbaarheid?**
- 4. Waarom voert de gemeente een strategie waarin bewoners worden tegengewerkt in plaats van ze te erkennen als gelijkwaardige partij in het participatieproces?**
- 5. Waarom laat de gemeente belangrijke onderwerpen zoals duurzaamheid en leefbaarheid structureel buiten beschouwing?**
- 6. Waarom laat de gemeente een ontwikkelaar met een eigen agenda het participatieproces domineren en grijpt ze niet in als de ontwikkelaar bewoners intimideert met juridische dreigementen?**
- 7. Waarom kiest de gemeente voor willekeur door in wijken zoals De Heeg en Limmel wel ruimte te geven voor participatie?**

U bent naast raadslid ook inwoner van deze stad. Hoe kijkt u naar dit patroon van een gemeente die zegt te willen verbinden, maar betrokken bewoners niet serieus neemt? De oplossing is niet het managen van verwachtingen. Het gaat om de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de politiek. **Nu is er een laatste kans om hier iets aan te doen.**

Grijp in, pak de regie en laat participatie niet volledig over aan een ontwikkelaar. Geef alle inwoners, inclusief bewoners van de wijk Vroendaal, een eerlijke kans om echt te kunnen meedenken, meepraten en meedoen. **Laat zien dat u luistert en opkomt voor de inwoners van een leefbare stad.** Want zoals u zelf zegt: **“Maastricht maken we samen”**.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1